



UOHSX00ETRXT

Spisová značka: ÚOHS-P0192/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-18119/2021/523/JMaVyřizuje:
Macura

Brno 03.06.2021

OZNÁMENÍ VÝSLEDKU ŠETŘENÍ PODNĚTU

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 12. 4. 2021 podnět týkající se postupu zadavatele – **obec Poříčí nad Sázavou**, IČO 00232513, se sídlem Sázavská 57, 257 21 Poříčí nad Sázavou (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „**Stavební úpravy a změna užívání objektu čp. 4 v Poříčí nad Sázavou na bytový dům s veřejně prospěšnými službami**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 9. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 9. 2020 pod ev. č. zakázky Z2020-034063, ve znění opravy uveřejněné dne 29. 10. 2020 (dále jen „veřejná zakázka“).

Pisatel v podaném podnětu poukazuje na rozpor mezi zadávací dokumentací, resp. návrhem smlouvy, kde bylo plnění veřejné zakázky i platby navázány na barevné vyznačení jednotlivých etap v položkovém rozpočtu, který tvořil součást přílohy č. 3 zadávací dokumentace, výkazu výměr (který měli dodavatelé využít jako položkový rozpočet ve svých nabídkách), a nabídkou vybraného dodavatele – S-B s.r.o., IČO 25652362, se sídlem Husova 332, 264 01 Sedlčany (dále jen „vybraný dodavatel“) –, která však dle pisatele podnětu toto barevné rozdělení na jednotlivé etapy v předloženém položkovém rozpočtu neobsahovala. Jak upozorňuje pisatel, barevné rozdělení se ve výkazu výměr zachovalo pouze v původním uveřejněném dokumentu, v rámci vysvětlení zadávací dokumentace však došlo k několika změnám tohoto dokumentu, kde již barevné označení chybí, ačkoliv v návrhu smlouvy a v zadávací dokumentaci rozdělení na etapy zůstalo, resp. zůstalo v nich navázání plateb na dokončení jednotlivých etap. Bez rozčlenění ve výkazu výměr a následně v nabídce vybraného dodavatele tak dle pisatele podnětu má být celé dílo zapláceno až po dokončení celého díla, což však je dle pisatele podnětu matoucí a dá se dle něj očekávat, že vybraný dodavatel bude platby požadovat průběžně.

Úřad po posouzení předložené dokumentace o zadávacím řízení, zejména Smlouvy o dílo, podepsaného položkového rozpočtu s vybraným dodavatelem s barevným rozčleněním, výkazů výměr, vysvětlení zadávací dokumentace a zadávací dokumentace, dospěl k následujícím závěrům.

Úřad nejprve uvádí, že položkový rozpočet, který tvořil přílohu uzavřené Smlouvy o dílo, je zcela v souladu s nabídkou vybraného dodavatele a položky v něm uvedené odpovídají položkám ve výkazu výměr v „poslední“ uveřejněné verzi zadávací dokumentace, a to včetně toho, že skutečně žádný z těchto dokumentů již neobsahoval barevné rozdělení na etapy, ačkoliv s ním návrh smlouvy i zadávací dokumentace a poté i podepsaná Smlouva o dílo nadále počítaly. Položkovému rozpočtu v nabídce vybraného dodavatele (a tedy i ve Smlouvě o dílo) pak zcela odpovídá i podepsaný položkový rozpočet, který jak uvedl zadavatel, byl podepsán „vedle“ Smlouvy o dílo, s výjimkou barevného rozdělení, které již tento „vedle“ podepsaný položkový rozpočet opět obsahuje.

Úřad dále uvádí, že by bylo nepochybně vhodné, aby zadavatel zachoval barevné rozčlenění na etapy i v rámci změněných výkazů výměr uveřejněných na základě vysvětlení zadávací dokumentace. Na druhou stranu je však i z pohledu laika dle Úřadu u všech změn zadávací dokumentace zjevné, do které etapy mají jednotlivé položky spadat. V případě změněných položek se bude jednat o etapy, do které spadaly původní položky. V případě doplnění v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 zadavatel výslovně uvedl, že doplněná „Vzduchotechnika“ bude spadat do etapy „zelené (to mimochodem dle Úřadu potvrzuje tvrzení zadavatele, že barevné členění na etapy nikdy nebylo „opuštěno“, ačkoliv byly výkazy výměr zveřejňovány již bez něj). V případě doplnění položek v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 sice zadavatel jejich barevné začlenění do některé z etap výslovně neuvedl (a opět Úřad uznává, že by bylo vhodné, aby tomu tak bylo), nicméně z výkazu výměr je zcela jednoznačné, že celý díl „Montáže“, který je součástí „Elektroinstalace“, a do kterého byly položky doplněny, se nachází ve žluté etapě a i z pohledu laika je nepochybné, že doplněné položky mají být realizovány ve stejné etapě.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel položkový rozpočet v barevném rozčlenění s vybraným dodavatelem podepsal, a že i ze Smlouvy o dílo či ze zadávací dokumentace je zjevné, že barevné členění na etapy nikdy nebylo zrušeno, má Úřad za to, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem. Vůle řídit se barevným rozlišením je totiž nepochybná. Úřad na jednu stranu nepovažuje postup zadavatele za zcela příkladný, na stranu druhou však dle Úřadu jeho postup nemohl mít vliv na výsledek zadávacího řízení, když z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že členění na etapy nikdy nebylo zrušeno a u každé ze změněných či doplněných položek bylo zároveň zjevné, do které etapy náleží. Všem dodavatelům tedy muselo být zřejmé, jak mají jednotlivé položky položkového rozpočtu ve svých nabídkách nacenit.

Úřad tak shrnuje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

V příloze písemného vyhotovení tohoto přípisu Vám vracíme část dokumentace o zadávacím řízení, kterou jste nám zaslali v rámci výše uvedeného řízení na technickém nosiči dat (1x DVD).

S pozdravem

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

obec Poříčí nad Sázavou, Sázavská 57, 257 21 Poříčí nad Sázavou